



Elektrificering og sektorkobling

ARTIKLER

OPINION

OM

MERE

FÅ GRATIS PRØVEABONNEMENT

Dette indlæg er alene udtryk for skribentens egen holdning.

SYNSPUNKT Termonet 26. august kl. 05:55

Lovændring skulle hjælpe varmemeforbrugerne – den risikerer at gøre det modsatte

Del artiklen

1 kommentar



Det er åbenlyst et problem, at der er brugt betydelige ressourcer på at etablere rør, brønde, varmepumper og øvrige installationer, mens borgerne har levet med gravearbejde og indrettet sig efter en ny varmeløsning – for så bagefter at få ændret den lovgivningsmæssige præmis, skriver Nils Olsen og Thomas Hopp fra Høje Taastrup Fjernvarme om kvalerne med termonettet i Vridsløsemagle. Illustration: Termonet Danmark.

**Nils Olsen**Bestyrelsesformand, [Høje Taastrup Fjernvarme](#)**Thomas Hopp**Direktør, [Høje Taastrup Fjernvarme](#)

I et forsøg på at beskytte varmemeforbrugerne, har myndighederne ændret reglerne og skabt usikkerhed omkring både nuværende og fremtidige bæredygtige projekter.

Vi har i Høje Taastrup Fjernvarme gennemført et projekt for at få landsbyen Vridsløsemagle koblet på bæredygtig varme. Det er generelt en udfordring med landsbyer, der ligger langt fra fjernvarmenettene, men vi lykkedes med et nyt alternativ: et termonet, hvor vand cirkulerer i et lokalt net, mens varmepumper i de enkelte boliger hæver temperaturen.

Det blev taget i brug i 2024, og anlægget leverer i dag varme og fungerer som designet. Vi ser projektet som værende en succes, men nu har staten ændret spillereglerne. Det placerer både os og kunderne i en situation, man kunne have undgået, hvis der havde været en voksen til stede i lovgivningsprocessen.

Ny lovgivning skaber økonomisk usikkerhed

Ny lovgivning betyder nemlig, at økonomien for termonettet fra 2035 skal opgøres særskilt fra den øvrige fjernvarmeøkonomi. Det betyder i praksis, at vi ikke længere må anse termonettet i Vridsløsemagle som en del af vores kollektive varmeforsyning, og derfor har vi netop måttet informere vores kunder om, at deres termonet fra 2035 skal udskilles – som minimum økonomisk.

Det er åbenlyst et problem, at der er brugt betydelige ressourcer på at etablere rør, brønde, varmepumper og øvrige installationer, mens borgerne har levet med gravearbejde og indrettet sig efter en

ny varmeløsning – for så bagefter at få ændret den lovgivningsmæssige præmis.

Det her er ikke en teoretisk øvelse eller et regneark. Det er et konkret anlæg, konkrete kunder og konkrete investeringer.

Med lovændringen står vi som varmeselskab med en ny økonomisk risiko for drift, vedligehold og fremtidige reinvesterings i termoneettet. Den risiko kan ikke bare dækkes af den almindelige fjernvarmeøkonomi, fordi fjernvarmen er reguleret efter hvile-i-sig-selv-princippet.

Vi er sat i verden for at levere varme – ikke for at skabe overskud. Men netop derfor har vi heller ikke en fri pengekasse, der kan absorbere den risiko, som lovændringen nu placerer i projektet.

Gode intentioner er ikke nok

Vi lægger situationen åbent frem og giver næsten ti års varsel, men det skaber utryghed i hjemmene. Også selvom ændringen ligger langt ude i fremtiden. Når man som familie har sagt ja til en varmeløsning, indrettet sig efter den og forventet stabilitet, er det ikke en lille ting at få at vide, at fremtiden pludselig er usikker.

Politikerne har antageligvis ønsket at gøre varmepriserne mere gennemsigtige, men tilsyneladende gode intentioner bør ikke skabe en masse nye problemer for dem, der allerede har handlet i god tro med de eksisterende regler.

For selvom de nye regler først træder i kraft i 2035, rammer de vores eksisterende anlæg. Hvis staten vil ændre spillereglerne – og det er ikke første gang – må den også tage ansvar for overgangsproblemerne.

Ellers står vi med en situation, hvor et etableret anlæg til mange millioner kroner risikerer at miste sit økonomiske grundlag – ikke fordi

anlægget ikke virker, men fordi reglerne ændres bagefter. Det er hverken god forbrugerbeskyttelse eller god samfundsøkonomi.

Det er her, sagen rækker langt ud over Vridsløsemagle.

Risikerer at skabe mistro til bæredygtige løsninger

Når man ændrer reglerne på denne måde, har det andre konsekvenser end kun de økonomiske. Det kan skabe mistro til fremtidige bæredygtige løsninger, og det kan endda skabe frygt for at gennemføre selv meget lovende projekter, hvis rammerne kan ændres – med tilbagevirkende kraft.

Usikkerheden vil blive en hæmsko for den nødvendige grønne omstilling, og den grønne omstilling bliver ikke styrket af, at politikerne med ét pennestrøg gør det mere risikabelt at investere i nye løsninger.

Grøn omstilling kræver stabile rammer. Ellers bliver regningen ikke kun betalt af landsbyer som Vridsløsemagle, der nu er i tvivl om deres fremtidige varmeforsyning. Derimod bliver den betalt i form af mindre mod, færre investeringer og lavere tillid næste gang, nogen får tilbudt en ny grøn løsning.

Brug for rimelige spilleregler

Fremtidige beslutninger bør afspejle – og ikke straffe – virkelighedens projekter, som vi ser det i Vridsløsemagle.

Selvom lovændringen næppe bliver tilbagerullet, kan vi som minimum skabe synlighed og forståelse omkring problemstillingen for forhåbentlig at hjælpe landets fremtidige bæredygtige projekter.

Danmark får brug for projekter, der styrker vores bæredygtighed og vores forsyningssikkerhed, og de har brug for klare regler. Men de har også brug for regler, der er rimelige. Regler, der tager højde

for overgangsproblemer. Og regler, der ikke straffer de borgere, kommuner og forsyningsselskaber, som allerede har gjort det rigtige.

Vil du bidrage til debatten med et synspunkt? Så skriv til vores debatredaktion på debat@ing.dk

Fokus

Fleksibelt elsystem

Emner

Termonet

Byplanlægning

Energi-infrastruktur

Lovgivning

Fik du læst?



Datacentre kæmper om strøm i Danmark: Nu kræver virksomhed big tech bagerst i køen



Sukkerfabrik lukke brugte 1,5 mia. på fadæse«